

略論以風格為詩歌辨偽依據的有效度問題

劉漢初*

提 要

我們閱讀任何一家中國文學發展史，常常會看到這樣一種情況，有些在歷史發展上具有關鍵地位的作品，在作者的歸屬和創作時間的認定上出現一些疑問，必須加以辨明真偽，確定年代，文學史才可以得到比較精準的論述。有些這一類的考訂，因為有堅實的文獻證據，辨明的結果最為可信。但也有為數不少的作品，沒有文獻資料足以為證，或者雖有卻證據力不夠充份，這個時候，學者通常採取一種比較的方法，以某些文學現象立為座標，再取有待辨明之作品的某些形式或內涵，相互參照，藉以推定作品的真偽與年代。而作為座標之用的這個東西，往往就是所謂「時代風氣」或「作家風格」。然而，無論時代風氣還是作家風格，其內容本來十分抽象，作為規範意義的指標其實有著許多不能確定的歧路，問題可說十分複雜。本文即針對作品（或作者）風格這個範圍，透過一些例證，探討其中種種關竅，試圖為以風格為辨偽依據這個古老的方法指出一些應當注意的律則。本文並注意到，蘇軾〈沁園春〉（孤館燈青）一詞在《東坡樂府》中地位特殊，它是蘇軾豪放詞中最早出現的長調。金人元好問首先指出這詞是偽作，但此後一千多年直到如今，似乎沒有一人贊成元氏的看法。我們細察他所持的理由，主要是從詞的內容風格上論定東坡決不會發此孟浪之言，這雖是元氏個人主觀之見，但如果以東坡一貫的政治操守、性情偏向、語言態度等等作者之內在條件，以及可能是作此詞的當日之外在處境與作者心境，去從新省察這個問題，元氏之說似乎也有幾分道理，不宜當作純粹的主觀加以否定。只是這個道理卻被歷來愛護東坡的學者有意無意間忽視了，或者用比元氏更主觀的方式去否定其說。而且，這一個例子正可針對以風格論作為辨偽依據提出發人深省的思考。

關鍵詞：風格、文學史、辨偽、蘇軾、沁園春

*國立東華大學中國語文學系副教授